

„Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának teljes körű felülvizsgálata, átdolgozása” című, DAOP-5.1.1/B-13-2013-0004 azonosító számú projekt

Stratégiai és koordinációs, Kulturális – civil – esélyegyenlőségi, valamint az Oktatási, egészségügyi, szociális munkacsoport ötödik összevont ülése

EMLÉKEZTETŐ

Időpont: 2014. január. 23. (csütörtök) 8h

Helyszín: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal I/2. terem (Kecskemét, Kossuth tér 1.)

Jelenlévők:

Szemereyné Pataki Klaudia (Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, alpolgármester)

Vazul Zsolt (KMJV PH Intézményi Osztály, osztályvezető)

Öveges László (Kecskemét Megyei Jogú Város, PH Főépítészeti Osztály, főépítész)

Nagy Attila (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ, kapcsolattartó)

Lóránd Klára (Bozsó Gyűjtemény Alapítvány)

Ramháb Mária (Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár, vezető)

Zámbori Péter (Hírös Sport Nonprofit Kft., ügyvezető)

Minda László (KIK-FOR Kft. ügyvezető)

Dr. Ailer Piroska (Kecskeméti Főiskola, rektor)

Kovácsné Tóth Ibolya (KMJV PH Intézményi Osztály, címzetes vezető főtanácsos)

Paré Tamás (KMJV PH Gazdálkodási Osztály, fogalmazó)

Lovas Zoltán (KMJV PH Intézményi Osztály, kapcsolattartó)

Györgyiné Koncz Judit (Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kecskeméti Tankerület kapcsolattartó)

Nyerges Tibor (Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, gazdaságfejlesztési vezető)

Leviczky Cirill (Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, közgyűlési bizottsági elnök)

Petőfi Sándor (Nemzeti Művelődési Intézetet kapcsolattartó)

Tormási Ákos (Kerekudvar Szellemi Műhely kapcsolattartó)

Libor Zoltán (KMJV PH Családvédelmi Osztály, vezető tanácsos)

Dr. Provaznik Balázs (Kecskemét Megyei Jogú Város, osztályvezető)

Borbélyné Balogh Katalin (Kecskemét Megyei Jogú Város, PH Főépítész Osztály, csoportvezető)

Kanalas Imre (Kecskeméti Városfejlesztő Kft, Stratégiai és Városfejlesztési csoportvezető)

Miklós Katalin (Advocata Kft. projektmenedzser)

A munkacsoport ülését **Öveges László** Főépítész úr vezette.

Köszöntötte a munkacsoportosi ülés résztvevőit, és elmondta, hogy szükségesnek tartotta a munkacsoportok összevonását, hiszen az egyik legfontosabb fejezethez érkeztünk. Az elmúlt fél év alatt összegyűjtöttük a partnerek által megfogalmazott projektötleteket, programjavaslatokat, melyekből kialakításra került egy projektlista. A meghívóban jeleztük, hogy ezt a dokumentumot a közös tárhelyen megtalálják a munkacsoporttagok. Kértük továbbá nézzék át, egészítsék ki a kialakított projektlistát, s a szakterületüknek megfelelően mondjanak véleményt a kialakult projektjavaslatokról, ötletekről. Fontosnak tartjuk továbbá, hogy a város döntést tudjon hozni arról, hogy melyek lesznek azok a projektek, melyeket a TOP keretében fog majd végrehajtani, ehhez is várjuk a javaslatokat. Természetesen lesznek olyan projektek, melyek nem a TOP keretében fognak megvalósulni, ezért át kell tekinteni, hogy ezek melyik ágazati operatív programból, illetve milyen más (önkormányzati, állami, befektetői) forrásból finanszírozhatók.

A főépítész tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a mai munkacsoportosi ülésnek az lenne a feladata, hogy ezt a kérdést megvitassuk, az esetlegesen megfogalmazódó új javaslatokat összegyűjtsük, illetve javaslatot fogalmazzunk meg a döntéshozók irányába. Erre azért lenne szükség, mert a városnak 2014. március 31-ig le kell adnia egy programozási részdokumentumot, melyben jelzi, hogy az egyes tervezett projektjeit, milyen tartalommal (kedvezményezett megnevezése, lehetséges partnerek azonosítása, a projekt leírása, ütemezése, a projekt várható költségvetése, stb.) kívánja megvalósítani a különböző Operatív Programok rendszeréből. Természetesen van már egy javaslat a város vezetői részéről is, hiszen megtörtént a szakanyag véleményezése, s meghatározásra kerültek a városi prioritások. Ez kerül most bemutatásra, melyhez várjuk a véleményeket,

hozzászólásokat a munkacsoporti tagok részéről. Kiemelte, hogy a bemutatásra kerülő területeken (ITB területek) tudunk közös nevezőre hozni olyan projektelemeket, amelyek az eddigi egyeztetési folyamat során – közös munkánk eredményeként – megfogalmazást nyertek.

Nézzük ezek után az egyes tervezett ITB területeket, s a hozzá tartozó projektelképzeléseket, az előző munkacsoporti hozzászólásokkal, javaslatokkal.

Homokbánya ("zöld város modellprogram"): Ennek a városrésznek a fejlesztését egy környezettudatos gondolkodás fogja jellemezni. A projektelemek között megtalálható lesz – többek között – a lakásépítés (ennek részeként önkormányzati bérlakásépítés), a közszolgáltatás-fejlesztés (pl. idősügyi beavatkozás, oktatás-nevelés), a rekreációs tevékenység erősítése, az innováció, a közterületi és zöldfelületi rehabilitáció, a környezeti tehermentesítés és a megújuló-energia felhasználás.

A nagy fejlesztési potenciállal rendelkező akcióterületen (ITB területen) az alábbi projektelemek jelenhetnek meg a rendelkezésre álló projektlistából (1. sz. táblázatból a projekt sorszáma):

- az 1-es pont alatt található: Kreatív innovációs központ és technológiai park létrehozása a Homokbánya területén (Járműipari és Környezetkímélő technológiák fejlesztése biztosan helyet kap, ami a jövőben kiegészíthetővé válik más területekkel is),
- az 5-ös pont alatt található: Kecskemét és térsége lovas turisztikai infrastruktúrájának és szolgáltatásainak fejlesztése,
- a 14-es pont alatt található: Zöld város modellprogram és bérlakásépítés megvalósítása a Homokbánya területén,
- a 20-as pont alatt található: A térségi energiapotenciál javítása megújuló energiaforrások felhasználásával,
- a 22-24-es pont alatt található: 36 férőhelyes új idősek otthona kialakítása Kecskeméten, valamint Kecskemét és környéke időskori szolgáltatások infrastrukturális hátterének fejlesztése, az aktív idősödés feltételeinek kialakítása,
- a 32-es pont alatt található: Élelmiszeripari kisfeldolgozó kapacitások fejlesztése Kecskemét térségében.

Szemereyné Pataki Klaudia

Az elmúlt fél év alatt összegyűjtöttük a partnerek által megfogalmazott projektötleteket, programjavaslatokat, melyekből kialakításra került egy projektlista, amit a meghívóban jeleztünk, ez megtalálható az ITS tárhelyen.

Dr. Provaznik Balázs

Az osztályvezető üdvözölte a Homokbánya területén kialakításra kerülő idősek otthonával kapcsolatos elképzelést. Nagyon nagy szükség van a lakossági igényeket kielégítő új kapacitásbővítésre, ugyanakkor arra kérte a Főépítész urat, ne feledkezzünk meg a már meglévő intézményekről, azok felújítási igényeiről, mint amilyen pl. a Platán idősek otthona.

Szemereyné Pataki Klaudia

Fontosnak tartotta, hogy már most lássuk körvonalazódni, hogy melyek lehetnek azok a projektek, melyek a TOP keretében kerülhetnek megvalósításra és melyek lesznek azok, melyeket más ágazati operatív programból lehet majd finanszírozni. Sajnos azt már most lehet látni, hogy a TOP keretéből nem tudunk minden elképzelést támogatni, mert a megfogalmazott igényekhez képest a rendelkezésre álló keretek viszonylag szűkösek (13,1 md Ft). A programjavaslatok és fejlesztési igények azonban nem vesznek el, hiszen minden támogatásra érdemes elképzeléshez igyekezzenek a tervezők forrásokat találni. Másrészt Kecskemét Integrált Településfejlesztési Stratégiájában a fejlesztési elképzeléseket megjelenítik, így lehetőséget biztosítanak a város számára, hogy a nevesített projektekkel forrásokra pályázzanak (uniós, kormányzati források, tao, egyéb hazai és nemzetközi fejlesztési alapok).

Leviczky Cirill

Hozzászólásában jelezte, hogy a foglalkoztatás-, illetve oktatási, szakképzési fejlesztések támogatásának megjelenítését nem találja kielégítőnek, ezért kérte, hogy ez a terület nagyobb figyelmet kapjon.

Szemereyné Pataki Klaudia

Válaszában tájékoztatta a képviselőt, hogy a Nemzetgazdasági Minisztériumban elhangzottak alapján, a szakképzés fejlesztését elsősorban a GINOP forrásaiból szeretnék támogatni, ez a kormányzati szándék. Kecskemét nincsen egyébként sem könnyű helyzetben, hiszen elvették a szakképzést a várostól, így közvetlenül a döntéshozóknak nincs ráhatása a terület fejlesztésére. Törekedni kell arra, hogy a fenntartó és a város között megfelelő párbeszéd és együttműködés alakuljon ki a szakképzés fejlesztési elképzeléseivel kapcsolatban.

Petőfi Sándor

Új résztvevőként, sajnos nem ismeri a fejlesztési folyamatot és a hozzá tartozó szakanyagokat, de pótolni fogja a hiányosságát. Kérdése az; hogy belefér-e az ITS-be, hogy a megjelölt városrészekben, közösségi terek alakuljanak ki? Nagyon fontosnak tartotta, hogy a közösség- és humánerőforrás-fejlesztés nagyobb teret kapjon, és jól működő kisközösségek

jöjjenek létre az egyes városrészek szintjén, ehhez azonban szükség van (közterületi és épületen belüli) közösségi terekre is.

Öveges László

Kérdése, milyen közösségi terekre gondolt? Véleménye szerint, közterületeken, vagy pedig középületekben kialakított közösségi terekre lenne nagyobb szükség?

Petőfi Sándor

Úgy gondolja, tanácsos lenne komplexen gondolkodni, és a kettőt kombinálni. Fontosnak tartja, hogy azokat a főiskolásokat, akik tanulni jönnek a városunkba, de nem itt élnek, be kellene vonni a város életébe. A főiskolások bekapcsolása a városi közösségi életbe szerves részét kell, hogy képezze a prioritásoknak.

Öveges László

Az előzetes beszélgetések és egyeztetések alapján, a Homokbánya minden tekintetben, komplex fejlesztést kíván meg. Bér lakás-fejlesztés, munkahelyteremtés, ifjúsági és nem ifjúsági szociális és rekreációs beavatkozások, zöldfelületek kialakítása, sport és szabadidős terekben, illetve az ezekhez kapcsolódó épületekben is gondolkodunk. A hozzászólást köszönjük, természetesen figyelembe vesszük a tervezés során, hiszen nagyon erős főiskolai jelenlét van ezen a területen és fontos, hogy a fiatalok igényei is megjelenítésre kerüljenek.

Kanalas Imre

Fontosnak tartotta elmondani, hogy az ITB elképzeléseket a Terület- és Településfejlesztési Operatív Programon belül próbáljuk kezelni, illetve tervezni. A tervezett projektelképzelések elsődlegesen infrastrukturális beruházásokat takarnak, ugyanakkor ezek nem jelentenek kizárólagosságot, tehát az infrastrukturális beavatkozáshoz kapcsolódhatnak társadalomfejlesztési elemek is. Kiemelhető továbbá, hogy a TOP-on belül olyan prioritásokat is találhatunk, melyek keretében különböző társadalmi programok indíthatók, melyek nem feltétlenül kell, hogy az ITB területekhez kötődjenek. Természetesen arra összpontosítunk, hogy a lehető leghatékonyabban használjuk fel a rendelkezésre álló forrásokat, próbáljuk koncentrálni a beavatkozásokat, s a hozzájuk tartozó programokat. Ugyanakkor látható, hogy a meglévő városi intézményekben is elindítandók lesznek különböző társadalmi és közösségfejlesztési programok is.

Libor Zoltán

Kérdezte, jól látja-e azt, ha a Homokbánya ITB terület, akkor a 30-as pont, Városrészi közösségfejlesztő, intézmény- és közterület-fejlesztési program/ok (szociális városrehabilitáció)-ból lehet lehívni olyan összegeket, ami ide megfelel?

Öveges László

Kérte a tervezőt, hogy a 30-as pontot rendeljük hozzá az ITB területén megvalósítható fejlesztési elemekhez.

Ramháb Mária

Hozzászolt az elhangzottakhoz, fontosnak látja a könyvtár infrastrukturális fejlesztésének a lehetőségét, és szükségesnek tartja megkeresni azt a csatlakozási pontot ahová beilleszthető.

Kanalas Imre

Két dologra reagált. Az egyik a 30-as pontra vonatkozott (Városrészi közösségfejlesztő, intézmény- és közterület-fejlesztési program/ok (szociális városrehabilitáció)). Az, hogy mely városrészben indítunk el szociális városrehabilitációs tevékenységet, azt a jogosultsági kritériumok fogják meghatározni, s azok a KSH adatok, melyek alapján kijelölik a szegregált, illetve a szegregáció által veszélyeztetett területeket. Valószínű, hogy a következő költségvetési ciklusban is csak ezeken a területeken lehet majd megvalósítani szociális városrehabilitációs beavatkozásokat. A könyvtár igazgatójának felvetésére pedig elmondta: Van lehetőség a könyvtár infrastrukturális fejlesztésére a TOP forrásaiból, itt arra kell figyelni, hogy az adott prioritási soron rendelkezésre álló forrásokat a lehető leghatékonyabban használjuk fel, figyelembe véve az összes kulturális szervezet megfogalmazott igényét.

Szemereyné Pataki Klaudia

Megkérdezte, a főiskola rendelkezik-e saját könyvtárral?

Dr. Ailer Piroska

A rektorasszony válaszában elmondta, nincs a főiskolának, a homokbányai kollégiumnak, illetve a Tudósháznak sem saját könyvtára.

Öveges László

Javasolta, hogy egy lokális könyvtárban gondolkodjon a város, és szerepeltesse a tervező ezt a felvetést a programban. Ezt követően a főépítész átért előadásában a következő nagy tervezési egységre:

Rudolf-laktanya és környezete, "Nyugati városkapu": lakó-, oktatási-, kulturális-, szabadidős- és rekreációs terület (Ennek részét képezheti a Rudolf-kert, KÉSZ Kft.

területe, a Szilvási féle terület, a Széktói sportközpont, a volt Sportuszoda területe, valamint a Kórház Izsáki úti tömbje).

- az 5-ös pont alatt található: Kecskemét és térsége lovas turisztikai infrastruktúrájának és szolgáltatásainak fejlesztése, szabadidő-rekreáció: térségi lovas- és díjugrató akadémia és/vagy teniszakadémia.
- a 7-es pont alatt található: A kereskedelmi szálláshelykínálat minőségi fejlesztése Kecskeméten. (Szauna Hotel és kemping fejlesztése)
- a 28-as pont alatt található: Kecskemét és környéke kultúrájának, tárgyi és szellemi örökségének feltárása, megóvása, bemutatása és az ezekhez szükséges infrastruktúra megteremtése. (Animáció, Moholy-Nagy-féle művészeti oktatás, kultúra és képzőművészeti központ)
- a 40-es pont alatt található: Gyakorlatorientált (duális) szak- és felsőoktatási képzés feltételeinek bővítése, fejlesztése.
- a 41-es pont alatt található: Az egész életen át tartó tanulás térségi lehetőségeinek bővítése, a munkavállalók készségeinek és kompetenciáinak fejlesztése, a munkaerő piaci igényekhez.
- huszárszázad felállításának lehetséges helye (a rendelkezésre álló információk alapján, valószínűleg nem Kecskemétet választják).

Szemereyné Pataki Klaudia

Az alpolgármester asszony megkérdezte, ha konkrétan kereskedelmi szálláshely bővítésben gondolkodunk, az belefér-e ebbe az ITB elképzelésbe?

Kanalas Imre

Az ITB-be belekerülhet olyan elképzelés is, amit nem a TOP-ból finanszírozunk, de mint tudjuk, nem nagyon támogatják az új kereskedelmi szálláshelyek létrehozását. Ugyanakkor, ha a területen már meglévő létesítmény esetében fogalmazunk meg minőségi szálláshelyfejlesztést (pl. Szauna Hotel fejlesztése), akkor azt megfelelő alátámasztással elfogadtathatjuk.

Zámbori Péter

Meglátása szerint, nem lehet csak a Rudolf-laktanyában gondolkodni a területen, hiszen jelen van a Tó Hotel, Szauna Hotel, ezért fontos lenne a területet úgy kezelni, mint, Rudolf-laktanya és környéke. A szálláshely bővítés lehetőségét a Szauna Hotel fejlesztéseként javasolta.

Kovácsné Tóth Ibolya

Kérdezte, hogy megjeleníthető lenne-e a Nemzetközi Zománcművészeti Alkotóműhely áthelyezése a kiemelt célterületre?

Öveges László

Válaszolt, igen, ennek semmi akadálya nincs, a tervező figyelembe veszi a kérést.

A Rudolf-laktanya és környezete fejlesztésének projektjét („Nyugati városkapu”) a KÉSZ Kft. is kiemelten, operatív keretek között tudja kezelni, illetve a program részleteit képes megfelelő mélységben kidolgozni. A funkcióváltást és teljes rehabilitációt, véleményük szerint az egyes projektelemek összessége lenne képes biztosítani, egy egységes koncepció keretében.

Felajánlást tettek, melynek értelmében a saját tulajdonukban lévő 300 hektáros területen elindulhatna az operatív munka. Ők a fejlesztés által érintett területet a beruházást követően az Önkormányzat igényeinek megfelelően, a Főépítészeti Osztály által egyeztetett módon fogják kezelni.

Petőfi Sándor

Milyen alapon lettek a szóban lévő ötletek felsorolva, és milyen megalapozottságuk van?

Kanalas Imre

A programokat több hónapos partneri egyeztetési folyamat eredményeként gyűjtöttük össze a város különböző szervezeteitől, ezeket helyeztük el – az egyes operatív programok által meghatározottak szerint – egy strukturált rendszerben. A munkacsoporti egyeztetéseken kívül több olyan rendezvényt is tartottunk az elmúlt időszakban (Városrészek fóruma, Lakossági ötletvásár), amely lehetőséget biztosított minden lakó számára, hogy elmondja problémáit és fejlesztési javaslatait. Ezen kívül a kecskemet.hu honlapon belül található egy ITS oldal, ahol lehetőséget biztosítunk minden kecskeméti számára, hogy egyrészt informálódjon, másrészt e-mail-ben (its@kecskemet.hu) jelezze elképzeléseit, ötleteit, véleményét. Illetve működtetünk egy tárhelyet a munkacsoporti tagok számára, itt mindenki tehet javaslatokat, megfogalmazhat programokat, amit aztán összegyűjtjük és a megfelelő operatív programokhoz illesztünk. Ez az egyeztetési folyamat közel hat hónapja tart.

Kovácsné Tóth Ibolya

A Vasútkerti fejlesztéshez szólott hozzá, mivel ott van a múzeumnak a központja, ami belső felújítást igényelne, továbbá ott van a vasúti váróterem épülete, ami az intermodális központ megépülését követően funkcióját vesztené. Ezt át lehetne alakítani múzeummá is, illetve ki lehetne alakítani egy látvány raktárt. A vasútállomás

átköltöztetését követően a felszabaduló épület megyei múzeumfejlesztési területként javasolt számon tartani.

Öveges László

Ez a gondolat már felmerült, hiszen a felszabaduló épület túl értékes ahhoz, hogy hasznosításáról ne gondoskodjunk. A főépítész kiemelte, hogy az egész épületegyüttes új funkciójának meghatározása közös gondolkodást, „ötletelést” igényel.

Szemereyné Pataki Klaudia

Ki kell emelni, hogy a szóban forgó ingatlan MÁV épület, ezért a hasznosítás széleskörű egyeztetést igényel, a hasznosítás módját csak ezt követően tudjuk meghatározni. Indokolt azonban figyelembe venni a fent elhangzott javaslatot is.

Öveges László

A főépítész megkérdezte, hogy van-e még kérdés, vagy vélemény a terület vonatkozásában. Miután nem volt áttért a következő nagy ITB tervezési egységre:

Belváros- Főtér környezete (Kossuth tér, Széchenyi tér, Deák F. tér, Katona J. tér). Az ITB projekt az alábbi fejlesztési elemeket foglalja magába: térszint alatti parkolók, kultúra, szolgáltatás, idegenforgalom, közterület- és zöldfelület-fejlesztés.

- a 4-es pont alatt található: Kecskeméti kulturális és szecessziós turisztikai szolgáltatási csomag fejlesztése.
- a 28-as pont alatt található: Kecskemét és környéke kultúrájának, tárgyi és szellemi örökségének feltárása, megóvása, bemutatása, és az ezekhez szükséges infrastruktúra megteremtése. (Műemléki épületek felújítása, a Főtéri közterületi rendszer fejlesztése, kultúra és idegenforgalmi fejlesztések, Gasztroakadémia létrehozása).
- a 29-es pont alatt található: Kecskeméti Kulturális és Konferencia Központ közösségi információs és kulturális szolgáltatásainak infrastrukturális fejlesztése.
- a 21-es pont alatt található: A Kecskemét és környékét kiszolgáló egészségügyi alapellátás feltételrendszerének fejlesztése.

Dr. Provaznik Balázs

Jelezte, hogy a Csongrádi utcán van egy olyan központjuk, amely megoldásért kiállt. Javasolta, hogy az ingatlant el lehetne adni, mert az épület egyre kevésbé tudja ellátni azt a funkciót, amit kellene. Nem nagyon jöhet szóba az átalakítás és az ingatlant még akadálymentesíteni sem lehet. Ugyanakkor a szolgáltatás át tudna költözni a központba, így az elképzelés jól

tudna illeszkedni a 21-es pontban jelzettekhez.

Lóránd Klára

Nagyon jónak találja a belváros fejlesztésének az irányát, hogy minél több kulturális céllal feltöltsük, de vajon Kecskemét városa el tudja-e tartani az újabb kulturális központokat?

Úgy látja, össze kell a turisztikával kapcsolni ezt a kérdést, s a megfelelő feltételeket is biztosítani kell, például a turistabuszok parkolását. A kulturális és művészeti rendezvényekhez, illetve épületekhez kapcsolódóan nincs biztosítva a turistabuszok parkolásának lehetősége. Javasolja, hogy erre a célra a Piszekút teret jelöljék ki, ami lehetőséget ad arra, hogy egy rövid sétával el lehessen érni a belvárost.

Ramháb Mária

A Katona József Könyvtár igazgatója egyetértett az elhangzottakkal, s kiemelte, ha csoport érkezik a könyvtárba, megáll az élet a környéken, hiszen a buszok csak nehezen tudnak parkolni a belvárosban. Javasolta, továbbá, hogy a kultúra és a turizmus ügyét összefüggéseiben vizsgálja a város. A Múzeumok éjszakáját, hozta fel példaként, hogy remekül meg lehet szervezni azt, hogy a város nevezetességei és értékei megismerése mellett, kulturális programokon is részt vegyenek a városba érkezők. Megemlítette továbbá, hogy ezek az események is rámutattak arra milyen remekül járhatók be busszal, a város kulturális létesítményei.

Nagy Attila

Úgy gondolja, hogy a belvárosban a buszok számára a parkolás kérdését csak a hétvégére lehet megoldani. A helyszín kijelölésével is vigyázni kell, hiszen hétköznap a belvárosban lévő intézmények ügyfélfogadási idejében, még személygépkocsival is csak nehézkesen lehet parkolni. Piszekút tér jelenleg is több intézményt szolgál ki, a rendelkezésre álló parkolóok így is szűkösek.

Javasolta, ha új épületek és terek kerülnek kialakításra azoknak a gyalogos és kerékpárforgalmát úgy kellene megoldani, hogy összhangban és összeköttetésben legyen a már kialakított rendszerekkel.

Öveges László

Elmondta, hogy a tervező feladata, hogy az elhangzott javaslatokból, összeállítsa a belvárosi akcióterület tervezett programjait, mely részét képezi majd az ITS-nek. A vélemények meghallgatását követően a főépítész bemutatta a lehetséges következő nagy tervezési egységet:

Piac és környezete (parkolóépület és üzletek építése, közterület megújítása):

kereskedelem, szolgáltatás, parkoló, közterületi és zöldfelületi megújítás.

- a 10-es pont alatt található: Kecskemét és térsége kereskedőház létrehozása a befektetések és beruházások ösztönzésére.
- a 6-os pont alatt található: Kiskunsági Gasztroakadémia létrehozása a térség gasztronómiai turizmusának erősítése.

Említésre került még két kiemelt fejlesztési terület:

az "Északi kapu": Károly R. krt. kialakítása, lakóterületi fejlesztéssel, valamint az **Intermodális Csomópont és környezete** (az ICS egy előkészítés alatt lévő közlekedésfejlesztési projektem): közlekedési csomópontokhoz kapcsolódó funkciók és a kiürülő épületek egyaránt jelentős kihívást jelentenek a tervezési folyamatban.

Leviczky Cirill

A területi lefedésről mondta el a véleményét, nagyon jónak tartotta a bemutatott, ötleteket, de a város oktatási intézményeiről nem halott semmit, pedig köztudott hogy tragikus állapotban vannak. Ezekkel az épületekkel valamit kezdeni kell, hiszen a mi gyerekeink járnak nap, mint nap az épületekbe. Nem felejthetjük el az intézmények mellett működő sportlétesítményeket sem, mindezek figyelembe vételével az volt a kérése, hogy valamilyen módon, hosszú, vagy rövidtávon, de kerüljenek megjelenítésre a programokban. A mindennapos testnevelés olyan terhet jelent az intézményeknek, ami megoldásra vár.

Öveges László

Mindenképpen szem előtt tartjuk a megfogalmazott igényt, ugyanakkor a város mozgásterét az egyes prioritásokhoz kötődő források alapvetően meghatározhatják.

Kanalas Imre

Szakmai körökön belül is folyamatos az egyeztetés, hogy a TOP forrásainak hány százalékát lehessen ITB elképzelésekre fordítani, illetve meglévő, fix telephellyel működő intézmények felújítására, bővítésére, fejlesztésére. Az önkormányzaton belül is vizsgáljuk a lehetőségeket, hogy a TOP-os pénzek mekkora hányada szolgálja az ITB elképzeléseket, s mekkora az egyéb intézményi felújítási igényeket. Figyelembe kell vennünk a TOP-okon belüli hat prioritást, és azoknak a belső forrás arányát, amik meghatározzák a lehetőségeinket. Nyilvánvalóan tisztába vagyunk ezekkel az igényekkel, de mindenképpen figyelembe kell venni azt is, hogy az operatív programok rendszere az uniós állásfoglalás alapján – jelen pillanatban – a sport célú fejlesztéseket nem igazán támogatja, ezért más megoldásokat kell keresnünk.

Kovácsné Tóth Ibolya

Megjegyezte, hogy három olyan intézmény van, melyeknek műszaki és eszközfejlesztése (pl. IKT) elengedhetetlen, ezek a könyvtár, a művelődési ház és az ifjúsági otthon.

Vazul Zsolt

Az intézmények igényei felmérésre kerültek, s megtörtént ezek prioritizálása. Az osztályvezető megjegyezte, bár tudja, hogy sok fejlesztési elképzelés nem fér bele a jelenlegi keretekbe, ennek ellenére kéri, hogy a leadott javaslat szerint vegye figyelembe a tervező az igényeket.

Öveges László

Személyesen járt az önkormányzat által fenntartott intézményekben és tisztában van az igények jogosságával, ez nem is kérdés, ugyanakkor figyelembe kell majd venni az operatív programokból kiolvasható lehetőségeket. Megköszönte a figyelmet és átadta a szót a tervezőnek.

Kanalas Imre

A tervező bemutatta, Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának teljes körű felülvizsgálata, átdolgozása című projekt részeként elkészített Megalapozó Vizsgálatot, illetve annak munkaváltozatát.

Ezen belül kiemelésre kerültek:

- az egyes városi szakterületi folyamatok és megállapítások,
- Kecskemét közlekedés-földrajzi helyzete, térszerkezeti kapcsolatai,
- Kecskemét településhálózati pozíciója,
- Kecskemét térségi szerepköre, jellemző vonzáskörzeti viszonyai
- a demográfiai jellemzők,
- a humán erőforrás helyzete és jellemző adatai,
- a klimatikus viszonyokkal összefüggő természeti-táji jellemzők,
- a zöldfelületi rendszer főbb elemei,
- a gazdasági helyzet, s a jellemző gazdasági folyamatok,
- a műszaki infrastruktúra kiépültsége, állapota,
- a városi közúthálózatának jellemzői,
- a Kecskeméten tervezett közlekedéshálózati fejlesztések,
- a területhasználat jellemzői.

Öveges László

Megköszönte a résztvevőknek, hogy elfogadták a meghívást, s jó munkát kívánt a munkacsoport előtt álló feladatokhoz.

Stratégiai és koordinációs, Kulturális – civil – esélyegyenlőségi, valamint az Oktatási, egészségügyi, szociális munkacsoport következő ülésének időpontját 2014 áprilisára tervezzük.

Az emlékeztetőt minden résztvevő fontosnak tartotta, s kérték annak mielőbbi elkészítését!

Az emlékeztetőt összeállította: Miklós Katalin (Advocata Kft. a projektmenedzsmenst képviselőként)

Kecskemét, 2014. Február.3.